**Al-Ah’kaam al-Wad’iyyah**

We hebben reeds gezegd dat een islamitisch oordeel gedefinieerd kan worden als: “*de bepaling van de islamitische wetgeving dat een moekallaf iets dient te doen, dient na te laten dat hij de vrije keuze heeft om iets te doen of na te laten, of dat iets behoort tot de ah’kaam al-wad3iyyah.”*

Hieruit blijkt dus dat de islamitische oordelen onderverdeeld kunnen worden in:

**1. *Ah’kaam Takliefieyyah*** en dit zijn er vijf: *al-waadjib*, *al-mostah’abb*, *al-mobaah’*, *al-makroeh* en *al-h’araam*.

**2. *Ah’kaam Wad3iyyah*.**

Dit laatste oordeel is het onderwerp van dit paragraaf.

**De definitie**

*Al-Ah’kaam al-Wad3iyyah* kunnen gedefinieerd worden als: *“De bepaling van de islamitische wetgeving dat iets een een voorwaarde (shart), aanleiding (sabab) of belemmering (maani’) is van iets, of dat iets correct (sah’ieh’) of juist incorrect (baatil) verklaard is of een rogsah of ‘aziemah is”*

**Het verschil tussen een *h’okm takliefieyy* en *h’okm wad’iyy***

Zowel *al-ah’kaam takliefieyyah*, waarbij je iets dient te doen of na te laten, alsook *al-ah’kaam wad’iyyah* – waarbij iets als aanleiding, voorwaarde, belemmering e.d. is aangeduid – zijn afkomstig van dezelfde bron: de Wetgever.

Er bestaan echter een aantal verschillen tussen *al-ah’kaam takliefieyyah* en *al-ah’kaam wad’iyyah:*

1. De *H’okm at-takliefieyy* vraagt de *mokallaf* iets te doen, na te laten of geeft hem de keuze om iets wel/niet te doen, terwijl de *h’okm al-wad’iyy* niet de *taklief* tot doel heeft, maar juist aanduidt of iets een voorwaarde, belemmering of aanleiding is.

2. De *H’okm at-takliefieyy* dient in het vermogen van de *mokallaf* te liggen: de *mokallaf* moet in staat zijn om het te doen of het na te laten, aangezien er niet van *taklief* gesproken kan worden tenzij een persoon het vermogen heeft om iets te doen of na te laten. De *h’okm al-wad’iyy* hoeft daarentegen niet in het vermogen van de *mokallaf* te liggen.

**De elementen van een islamitisch oordeel**

Een islamitisch oordeel heeft altijd drie elementen nodig om tot stand te komen:

- De aanleidingen (*asbaab*) van het oordeel dienen aanwezig te zijn  
- De voorwaarden (*shoeroet*) dienen in acht genomen te worden  
- De belemmeringen (*mawaani3*) dienen afwezig te zijn

Op het moment dat een van deze drie zaken afwezig is, dan zal het islamitisch oordeel ook niet geveld kunnen worden. Je kunt bijvoorbeeld niet zeggen dat zus-en-zo verplicht is of aanbevolen.

*Neem bijvoorbeeld de verplichting van de Zakaat:*  
De aanleiding ervan is: het bezitten van de drempelwaarde  
De voorwaarde ervan: dat men deze een jaar lang in bezit heeft  
De belemmering ervan: dat men een schuld heeft

Op het moment dat men de drempelwaarde langer dan een jaar bezit en men geen schuld heeft, dan is het geven van Zakaat verplicht.

Bezit men de drempelwaarde daarentegen niet; is er geen jaar over het opgespaarde geld gegaan of wanneer men een schuld heeft, dan zal er geen sprake zijn van de verplichting van *az-Zakaat*.

Als laatste is het belangrijk om aan te geven dat het niet toegestaan is om te beweren dat iets een aanleiding, voorwaarde of belemmering is zonder dat hier een correct islamitisch bewijs voor bestaat. Zo mag men bijvoorbeeld niet zeggen: *“als je wakker bent geworden dan moet je verplicht de kleine wassing verrichten.”* Dit zou dan betekenen dat het slapen en wakker worden de aanleiding is van de kleine wassing. Ook mag je niet zeggen dat je in de maand *Shawwaal* de *‘omrah* dient te verrichten. Hiermee stel je dat het aanbreken van de maand *Shawwaal* de *‘omrah* verplicht. Hier bestaat echter geen bewijs voor.

Op het moment dat een aanbidding is verricht met in achtnemen van alle pilaren, voorwaarden en afwezigheid van de belemmeringen, dan spreek je van een aanbidding die *sah’ieh’* is. Ontbreekt een voorwaarde, pilaar of bestaat er een belemmering, dan spreek je van een aanbidding die *faasid* of *baatil* is.

**1.2 As-Sabab**

De eerste *h’okm wad’iyy* die we zullen bestuderen is *as-sabab*. Taalkundig ook wel te vertalen met oorzaak of aanleiding.

*As-Sabab* is een zichtbare en constante eigenschap die die de islamitische wetgeving heeft aangeduid als een indicator voor de aanwezigheid van een bepaald islamitisch oordeel. Wanneer *as-sabab* aanwezig is dan is het oordeel ook aanwezig, maar wanneer *as-sabab* juist afwezig is, dat zal het islamitisch oordeel ook afwezig zijn.

Zo is het aanbreken van de maand Ramadan aanleiding of oorzaak (*sabab*) voor het verplichte vasten. Zolang de maand Ramadan echter niet aangebroken is, is er ook geen sprake van verplicht vasten.

Zo zeggen wij eveneens: wanneer de zon op het hoogste punt staat (*az-zawaal*) dan is de verplichting van het *dhohr*-gebed aangebroken, maar wanneer dit nog niet heeft plaatsgevonden dan is er ook geen sprake van een verplichting.

We noemen *az-Zawaal* in dit geval de *sabab* en het *dhohr-*gebed *al-mosabbab*.

*Een stukje verdieping:*

*Het is belangrijk om de werkelijkheid van as-sabab te begrijpen. In feite is az-Zawaal ZELF niet de directe aanleiding van de verplichting van het dhohr*-gebed, maar is de bepaling van de Wetgever dat*. Het is namelijk de islamitische wetgeving die heeft geoordeeld dat az-zawaal aanleiding is voor het dhohr*-gebed. En als de Wetgever een bepaalde temperatuur (of iets anders) als aanleiding had aangewezen dan hadden wij dat aangehouden. *Het oordeel is dus tot stand gekomen door de Wetgever en de door ons genoemde sabab is slechts een herkenningsteken voor het oordeel (om te herkennen wanneer het oordeel optreedt).*

***Andere voorbeelden van asbaab:***

- De bedwelming (*al-iskaar*) is aanleiding voor het verbod van alcohol  
- De onaangename geur van knoflook is aanleiding voor de afkeurenswaardigheid om knoflook te eten voor aanvang van het gebed  
- De bloedbanden zijn aanleiding voor erfrecht  
- Het bezitten van *an-nisaab* (de drempelwaarde) is aanleiding voor de verplichting van *az-Zakaat  
-* De grote toestand van onreinheid is aanleiding voor de grote wassing  
- De onopzettelijke moord is aanleiding voor het betalen van bloedgeld

**Het verschil tussen een *sabab* en een *‘illah***

Op het moment dat wij de relatie tussen de *sabab* en *al-mosabbab* (het gevolg) begrijpen en inzien waarom de Wetgever deze relatie heeft opgesteld, dan spreken wij van een *‘illah*.

Op het moment dat wij niet begrijpen waarom er een relatie tussen een bepaalde *sabab* en *al-mosabbab* bestaat dan spreken wij van *as-sabab*.[[1]](#footnote-1)

Wij begrijpen dat *al*-*iskaar* (bedwelming) leidt tot het verbod op alcohol. wij begrijpen dat de huwelijksakte aanleiding is voor de permissie van intiem contact. Het beschadigen van andermans bezit, dient vergoed te worden. Elke van deze aanleidingen noemen wij een *‘illah*.

Echter, wij begrijpen niet wat de precieze relatie is tussen zonsondergang en de verplichting van het *maghrib* gebed en dit kunnen wij verstandelijk ook niet achterhalen. Dit noemen wij daarom een *sabab*.

Een *sabab* omvat dus zowel de aanleidingen die wij verstandelijk begrijpen alsook de aanleidingen die wij niet verstandelijk begrijpen.

***Al-h’ikmah***

De wijsheid van een oordeel is iets anders dan de aanleiding (*sabab*) van het oordeel. De *sabab* is namelijk het zichtbare herkenningsteken dat duidt op de aan- of afwezigheid van het oordeel; dronkenschap zorgt voor het verbod op alcohol, de huwelijksakte staat intiem contact toe enzovoort.

De wijsheid heeft daarentegen betrekking op het *‘waarom’* van het islamitisch oordeel. Waarom heeft de Wetgever een bepaald oordeel geveld? Elk oordeel brengt altijd bepaalde voordelen (*masaalih’*) met zich mee en/of wend bepaalde schadelijkheden (*mafaasid*) af. De wijsheid is dus dat wij nadenken wat de *masaalih’* en *mafaasid* achter een bepaald islamitisch oordeel is.

- Alcohol is verboden omdat het een gevaar vormt voor het verstand.  
- Ontucht is verboden omdat het zorgt voor het niet zuiver houden van de bloedbanden  
- Moord is verboden om het leven van mensen te beschermen  
- Diefstal is verboden om de rijkdom van mensen te beschermen

**Soorten Asbaab**

De *Oesoelieyyoen* hebben diverse verdelingen gemaakt van *as-sabab* kijkend vanuit verschillende optieken. Sommige geleerden hebben wel zes verschillende categorieën genoemd.

Echter, een van de meest relevante onderverdelingen voor ons, is dat wij weten dat er een onderverdeling wordt gemaakt naar gelang de beïnvloedbaarheid.

- ***Sabab Maqdoer li-l Mokallaf*:** dit is de aanleiding of oorzaak waar de *moekallaf* invloed op kan uitoefenen. Of anders gezegd: deze ligt in de handen van *al-mokallaf*.

Voorbeelden van deze *sabab* zijn:  
- Reizen is aanleiding voor het verbreken van het vasten  
- De aankoop is aanleiding voor het eigendomsrecht  
- De huwelijksakte is aanleiding voor het feit dat echtgenoten erven van elkaar en intiem contact met elkaar mogen hebben

Een *mokallaf* kan invloed uitoefenen op al deze aanleidingen; hij kan ervoor kiezen om deze aanleidingen te verrichten – waardoor de gevolgen ook optreden – zoals hij er ook voor kan kiezen om deze aanleidingen niet te verrichten en niet aan te gaan.

De aanleidingen waar een *moekallaf* invloed op kan uitoefenen kunnen op hun beurt weer verdeeld worden in:

- *Sabab Ma2moer bihi*: dit is de aanleidingen en oorzak die juist aangemoedigd is door de islamitische wetgeving. Denk aan het huwelijk dat aanleiding is voor het erven.

- *Sabab Manhiyy ‘anhoe*: dit is de aanleidingen die juist afgekeurd is door de islamitische wetgeving en waarvan de islamitische wetgeving juist niet wenst dat *al-moekallaf* deze verricht. Desalniettemin geldt dat zodra deze verboden aanleidingen optreden dat het islamitisch oordeel van kracht is.

Denk aan het feit dat, binnen de islamitische wetgeving, ontucht of moord aanleidingen zijn voor bepaalde islamitische straffen. Zowel moord alsook ontucht zijn verboden handelingen.

- *Sabab Ma2dhoen fiehie*: dit is de aanleiding die is toegestaan; deze is niet specifiek geboden noch verboden. Denk aan het feit dat het slachten van een schaap aanleiding is voor de permissie van het nuttigen van desbetreffend schaap. Het offeren van het schaap is toegestaan.

**\* *Sabab Ghayr Maqdoer lil-l Mokallaf*:** dit is de aanleiding of oorzaak waar de *moekallaf* geen invloed op kan uitoefenen. Of anders gezegd: deze ligt niet in de handen van *al-mokallaf*.

Voorbeelden hiervan:  
- De noodzaak is aanleiding voor de permissie van het nuttigen van een kadaver  
- Bloedbanden zijn aanleiding voor het erfrecht, dat je goed voor elkaar moet zijn, de banden moet onderhouden met elkaar enzovoort.  
- De ziekte is aanleiding voor de permissie van het verbreken van het verplichte vasten  
- De zonsondergang is aanleiding voor de verplichting van *salaat al-Maghreb*

Een *moekallaf* kan er niet voor kiezen om deze *asbaab* niet te verrichten of hen niet te laten optreden. Zij treden buiten zijn wil op.

**Het gevolg van as-sabab**

Op het moment dat een *sabab* zich voordoet dan treedt *al-mosabbab*, datgene waarvoor het een aanleiding was, automatisch op, al had *al-mokallaf* dit niet voor ogen.

Op het moment dat een echtgenoot de scheiding uitspreekt dan betekent dit dat hij en zijn echtgenote uit elkaar gaan en zij in de wachtperiode (*al-‘iddah*) terechtkomt. Hij dient dan de kosten te betalen voor haar onderhoud en onderkomen. Al was hij dit niet van plan of had hij dit niet voor ogen. De relatie tussen *as-sabab* en *al-mosabbab* is namelijk niet afhankelijk van wat *al-mokallaf* wilt, maar wat de Wetgever heeft bepaalt.

Op het moment dat een zoon zijn vader vermoord, dan erft hij automatisch niet meer van zijn vader. De zoon kan achteraf dus niet zeggen: *“Het was niet de bedoeling dat ik niet meer kon erven van mijn vader. Ik wilde enkel wraak nemen.”*

*Al-Mokallaf* kan dus invloed uitoefenen op het al dan niet verrichten van *as-sabab*, maar het optreden van *al-mosabbab* daar kan hij geen invloed op uitoefenen, dat is namelijk iets dat afkomstig is van de Wetgever.

**2. Ash-Shart**

De tweede *h’okm wad’ieyy* is *ash-shart,* ofteweldevoorwaarde.

In wetenschappelijke context wordt *ash-shart* gedefinieerd als: *“datgene als het afwezig is, dan is hetgeen waarvoor het een voorwaarde is ook afwezig, maar wanneer het aanwezig is, dan hoeft hetgeen waarvoor het een voorwaarde is, niet aanwezig te zijn.”*

Het zich bevinden in de toestand van reinheid is een voorwaarde voor het gebed. Op het moment dat een persoon zich niet in een toestand van reinheid bevindt, dan is het gebed dus ongeldig. Dit is wat ze bedoelen met: *“als het afwezig is, dan is hetgeen waarvoor het een voorwaarde is ook afwezig.”*

Echter, het feit dat iemand zich bevindt in de toestand van reinheid, hoeft niet te betekenen dat men ook daadwerkelijk het gebed gaat of kan verrichten. Het kan zo zijn dat men de wassing heeft verricht om op reis te gaan, of dat er sprake is van een belemmering zoals de menstruatie of dat de gebedstijd nog niet is aangebroken. Dit is dan ook wat zij bedoelen met *“maar wanneer het afwezig is, dan hoeft hetgeen waarvoor het een voorwaarde is niet aanwezig te zijn.”*

*Ash-shart* en *ar-roekn* verschillen niet van elkaar wat betreft het feit dat wanneer *een shart* of een *ar-roekn* afwezig zijn dat het oordeel ook afwezig is. Het verschil is wel dat een *roekn* onderdeel is van iets, terwijl *ash-shart* er geen onderdeel van is maar vooraf komt.

**Voorwaarden kunnen in twee categorieën verdeeld worden:**

**1. *ash-shart ash-shar’iyy*:** de islamitische voorwaarde. Dit is de voorwaarde die gesteld is vanuit de islamitische wetgeving en waar *al-moekallaf* geen invloed op heeft. Zo is het bedekken van *al-‘awrah* een voorwaarde van het gebed. Het feit dat de drempelwaarde een jaar in het bezit van *al-moekallaf* dient te zijn, is een voorwaarde van *az-Zakaat*. Deze voorwaarden zijn afkomstig van de islamitische wetgeving en niet van *al-moekallaf*.

**De islamitische voorwaarden kan je onderverdelen in twee categorieën:**

**- Voorwaarden van acceptatie (*shoeroet sihh’ah*):** dit zijn de voorwaarden die verplicht aanwezig dienen te zijn opdat de handeling correct is en geaccepteerd wordt.

Voorbeelden:  
- De toestand van de reinheid is een voorwaarde van acceptatie van het gebed  
- Wederzijdse instemming is een voorwaarde van acceptatie van het huwelijk  
- De instemming van de voogd is voorwaarde van acceptatie voor het huwelijk

**- Voorwaarde van verplichting (*shoeroet woedjoeb*):** dit zijn de voorwaarden waarvan sprake moet zijn alvorens er sprake is van een verplichting.

Voorbeelden:  
- De volwassenheid is een voorwaarde voor de verplichting van de aanbiddingen  
- Het lichamelijke en financiële vermogen zijn voorwaarde voor de verplichting van de bedevaart  
- Het lichamelijke vermogen is een voorwaarde voor de verplichting van het vasten

\* Het is mogelijk dat een bepaalde zaak zowel een aanleiding en tegelijkertijd een voorwaarde is. Een voorbeeld is het aanbreken van gebedstijd.

\* Het is mogelijk dat een bepaalde zaak zowel een voorwaarde van verplichting alsook een voorwaarde van acceptatie tegelijkertijd is. Denk aan het aanbreken van gebedstijd: dit is een voorwaarde van verplichting, aangezien het pas verplicht is om een gebed te verrichten op het moment dat de gebedstijd is aangebroken. Tegelijkertijd is het ook een voorwaarde van acceptatie: op het moment dat een persoon voor gebedstijd bidt, dan is zijn gebed ongeldig.

Hetzelfde kunnen wij zeggen over het verstand en de volwassenheid: dit zijn zowel voorwaarden van verplichting alsook voorwaarde van acceptatie voor alle aanbiddingen.

***2. Ash-Shart al-Dja’lie***: dit is de voorwaarde die afkomstig is van *al-mokallaf* en niet van de islamitische wetgeving. Deze voorwaarde komt enkel voor in *al-mo’aamalaat* en niet in *al-‘ibaadaat*.

Voorbeelden:  
- Een persoon koopt een jas, maar stelt als voorwaarde dat hij na de koop nog een bedenktijd heeft van een week  
- Een vrouw stelt als voorwaarde in de huwelijksakte dat zij en haar echtgenoot zich in een specifieke woonplaats zullen vestigen.  
- Een man verkoopt een stuk land met dadelbomen, maar stelt als voorwaarde dat de dadels die momenteel aan de boom hangen nog wel door hem (de oorspronkelijke eigenaar) geoogst kunnen worden.

*Ash-Shart al-Dja’lie* kan je in twee categorieën onderverdelen:

- Een geldige voorwaarde: dit is de voorwaarde die niet tegen de islamitische wetgeving indruist. Het standaard uitgangspunt is dat een persoon verplicht is om deze voorwaarde na te komen. De boodschapper van Allah heeft gezegd: *“De gelovigen houden zich aan hun voorwaarden…”* [At-Tirmidhie die zei: h’asan-sah’ieh’]

- Een ongeldige voorwaarde: dit is de voorwaarde die tegen de regels van de islamitische wetgeving indruist. Het is niet toegestaan om naar zo’n voorwaarde te handelen. De boodschapper van Allah zei ook: *“Een ieder die een voorwaarde stelt die tegen het Boek van Allah indruist, deze (voorwaarde) is ongeldig, al zijn het honderd voorwaarden.”* [Al-Boekhaarie en Moesliem]

Soms zorgt een dergelijke voorwaarde ervoor dat de hele overeenkomst ongeldig wordt, terwijl in andere gevallen de overeenkomst geldig blijft, maar men in aanmerking komt voor een zonde door het stellen of instemmen met dergelijke voorwaarden.

Voorbeelden van verboden voorwaarden:  
- Een man trouwt met een vrouw, maar wenst geen kinderen met haar te krijgen  
- Je verkoopt een boek, maar de koper mag het niet lezen

**Al-Maani’**

De derde *h’okm wad’iyy* is *al-maani’*. Taalkundig betekent *al-Maani’:* de belemmering.

In wetenschappelijke context wordt *al-maani’* gedefinieerd als: de omstandigheid wanneer deze aanwezig is, leidt tot de afwezigheid van het oordeel, terwijl de afwezigheid ervan, niet duidt op de aanwezigheid van het oordeel.

Een voorbeeld hiervan is de menstruatie. Een persoon kan alle voorwaarden van het gebed in acht hebben genomen waarna er een belemmering optreedt die de verplichting en acceptatie van het gebed in de weg staat, zoals de aanvang van de menstruatie.

**De belemmering kan in twee categorieën verdeeld worden**

- *Maani' al-woedjoeb*: dit is de belemmering die de totstandkoming van de verplichting in de weg staat.

- *Maani' as-Sihh’ah*: dit is de belemmering die de acceptatie in de weg staat

Voorbeeld:

Een man die wenst te trouwen met een vrouw. Alle voorwaarden van de huwelijksakte zijn in achtgenomen (er zijn getuigen, er is *iedjaab*, *al-qaboel* enzovoort), maar er is een belemmering die de geldigheid van de huwelijksakte in de weg staat, namelijk: de vrouw bevindt zich in de wachtperiode na het overlijden van haar ex-echtgenoot.

**As-Sah’ieh’ en al-Baatil**

*As-Sah’ieh’* betekent taalkundig: gezond of zonder gebreken. In wetenschappelijke context is een aanbidding of overeenkomst sah’ieh’ op het moment dat deze voldoet aan alle voorwaarden en pilaren en er geen belemmeringen zijn die de geldigheid en acceptatie in de weg staan.

Op het moment dat een persoon het gebed op tijd verricht, de ‘awrah heeft bedekt, de reinheid in acht heeft genomen, richting al-Qiblah heeft gestaan alsook alle andere pilaren en voorwaarden in acht heeft genomen en er waren géén belemmeringen die de acceptatie in de weg staat – zoals de menstruatie – dan wordt dit gebed *sah’ieh’* genoemd.

Zo ook een huwelijksovereenkomst: op het moment dat er sprake is van *al-idjaab* en *al-qaboel*, er zijn twee getuigen, er is een voogd en alle andere voorwaarden en pilaren zijn aanwezig, met uitblijven van eventuele belemmeringen, dan wordt de huwelijksovereenkomst *sah’ieh’* genoemd.

*Al-Baatil* of *al-Faasid* is het tegenovergestelde van *as-Sah’ieh’*. Taalkundig is dit hetgeen dat ongeldig, vals of bedorven is. In wetenschappelijke context betekent *al-Faasid* en *al-Baatil*: dat wat niet voldoet aan de gestelde voorwaarden, pilaren en eisen die gesteld zijn door de islamitische wetgeving.

Het feit dat een aanbidding *sah’ieh’* is, brengt met zich mee dat de plicht die op de *mokallaf* rustte, is komen te vervallen (1); en dat de *mokallaf* niet langer verzocht wordt die specifieke aanbidding nogmaals te verrichten (2).

**Voorbeeld 1:** men bidt *salaat adh-dhohr* met in acht neming van alle voorwaarden en pilaren en zonder dat er belemmeringen bestaan die de geldigheid in de weg staan: zijn gebed is correct (*sah’ieh’*). Hij heeft de plicht die op hem ruste voldaan en er wordt niet meer van hem geëist dat hij *salaat adh-dhohr* nogmaaals verricht (dit is dus het gevolg van het feit dat zijn aanbidding *sah’ieh’* is).

**Voorbeeld 2:** men bidt *salaat adh-dhohr* zonder *woedhoe*. Zijn gebed is *baatil* omdat er een voorwaarde van acceptatie ontbreekt, namelijk de aanwezigheid van reinheid (dit is dus een belemmering/*maani3*). Aldus komt de verplichting van *adh-dhohr* niet te vervallen voor deze persoon en wordt er van hem verlangd dat hij *salaat adh-dhohr* correct gaat verrichten.

**Voorbeeld 3:** Een persoon bidt een algemeen vrijwillig gebed (*naafilah motlaqah*) op een moment dat een verbod geldt (bijv. tijdens zonsopkomst): zijn gebed is ongeldig (*baatil*). Bij dit voorbeeld zeggen wij echter niet dat de verplichting is komen te vervallen of dat nogmaals dient te bidden omdat het om een vrijwillig gebed ging. Men hoeft dit gebed dus niet nogmaals te verrichten.

**Voorbeeld 4:** Een persoon eet tijdens het vasten van de ramadan. Zijn vasten is *baatil* omdat hij niet heeft voldaan aan de voorwaarde van het zich onthouden van eten en drinken vanaf dageraad tot zonsondergang. Deze persoon dient aldus alle dagen in te halen waarbij hij voor zonsondergang heeft gegeten.

**Voorbeeld 5:** Een persoon heeft *al-maghrib* gebeden zonder zijn *‘awrah* te bedekken. Dit gebed is *baatil* en deze persoon dient opnieuw te bidden

- Het feit dat een aanbidding conform alle voorwaarden en pilaren wordt verricht, hoeft niet te betekenen dat men ook een beloning ontvangt. Denk hierbij aan degene die het gebed verricht zonder concentratie of degene wiens gebed 40 dagen lang niet wordt geaccepteerd omdat hij alcohol heeft gedronken.

- Ook een overeenkomst kan *sah’ieh’* genoemd worden. In dit geval betekent dit dat alle gevolgen van de overeenkomst in kwestie in werking treden. Welke gevolgen dit zijn, is afhankelijk van de overeenkomst in kwestie. Gaat het bijvoorbeeld om een huwelijksovereenkomst dan betekent het dat een vrouw *h’alaal* wordt voor een man, dat de kinderen aan hen worden toegeschreven, dat de echtgenoten van elkaar erven enzovoort. Gaat het bijvoorbeeld om een handelstransactie dan betekent het dat het handelswaar van de verkoper naar de koper gaat (en dat hij de nieuwe bezitter is) en dat het aankoopbedrag van de koper naar de verkoper gaat.

**Voorbeelden met betrekking tot overeenkomsten:**

**Voorbeeld 1:** persoon A doet een verkoop aan persoon B en alle voorwaarden van de geldige transactie zijn aanwezig in de transactie en er zijn geen belemmeringen die de transactie zijn geldigheid ontnemen. Aldus is het gevolg dat het handelswaar van persoon A naar B gaat en dat hij de nieuwe bezitter is geworden (1) en dat het verkoopbedrag van persoon B naar A gaat (2).

**Voorbeeld 2:** Persoon A zegt tegen persoon B: *“Ik verkoop je alle vissen in deze vijver.”* Persoon B zegt: *“Ik heb gekocht.”* De verkoop is bij deze dus gedaan. Echter, er bestaat hier een belemmering die de transactie zijn geldigheid ontneemt, aangezien je niet iets onbekends mag verkopen. In dit geval is de transactie dus *baatil* en heeft de transactie dus géén rechtsgeldige gevolgen: het handelswaar gaat niet van persoon A naar B, noch gaat het aankoopbedrag van persoon B naar A. Gebeurt dit wel dan hebben zij beiden iets op een onrechtmatiige manier vekregen en komen zij beiden in aanmerking voor een zonde.

**Voorbeeld 3:** de *adhaan* van het vrijdaggebed gaat en persoon A en B moeten allebei naar de moskee. Desondanks doen zij op dit tijdstip een transactie waarbij de prijs bekend is, het handelswaar bekend is en zij beiden hun instemming aan de transactie hebben gegeven. Dan nog is de transactie *baatil* en heeft de transactie geen rechtsgeldige gevolgen: aldus dient zowel het geld alsook het handelswaar terug te gaan naar de oorspronkelijke bezitter. Dit is de uitspraak van de Maalikiyyah en H’ anaabilah, in tegenstelling tot de H’aniefieyyah en de Shaafi’iyyah.

**Voorbeeld 4:** een vrouw trouwt met persoon B terwijl zij nog in de wachttijd (*‘iddah*) zit na de scheiding met persoon A. Dit huwelijk is ongeldig – volgens de consensus van alle geleerden – en deze twee echtgenoten zijn niet *h’alaal* voor elkaar geworden. Deze twee echtgenoten dienen uit elkaar gehaald te worden (dit noem je geen *talaaq* aangezien er nooit een rechtsgeldig huwelijk was), noch gelden de gevolgen van een rechtsgeldig islamitisch huwelijk, zoals het recht op onderhoud en onderdak etc..

- Volgens de meerderheid van de islamitische geleerden (afgezien van de *Ah’naaf*) bestaat er geen verschil tussen *al-baatil* en *al-faasid*: je kunt dus zeggen *“het gebed is baatil of het gebed is faasid.”* Hetzelfde geldt voor de transacties. Je kunt zeggen *“deze overeenkomst is baatil of faasid.”*

**-** Het is niet toegestaan om iets aan te gaan dat *faasid/baatil* is. Doet men dit wel (opzettelijk) dan is men zondig omdat men expres tegen het gebod/verbod van Allah en Zijn boodschapper in gaat. Is het uit onwetendheid plaatsgevonden, dan komt de zonde te vervallen.

**Let wel op:** Een zaak waarover meningsverschil bestaat wordt niet benaderd/behandeld als een zaak waarover geen meningsverschil bestaat. Aldus behandelen wij een persoon die van mening is dat iets toegestaan is (omdat dat zijn wetschool is bijvoorbeeld) niet hetzelfde als een persoon die weet dat iets ronduit verboden is.

**Ar-Rogsah en al-‘Aziemah**

*Al-‘Aziemah* betekent in de wetgeving: *“Het gebruikelijke oordeel met betrekking tot een kwestie, zonder dat er sprake is van een excuus.”*

Voorbeelden van *al-‘Aziemah*: de verplichting om het gebed volledig te verrichten, het verbod om een kadaver te nuttigen, de verplichting om staand te bidden, de verplichting om Ramadaan te vasten.

*Ar-Rog*s*ah*: Het oordeel dat het gevolg is van een excuus, als uitzondering op *al-‘aziemah*. Een *rogsah* is dus een versoepeling en vergemakkelijking die afkomstig is van Allah de Verhevene.

Voorbeelden hiervan zijn: het inkorten van het gebed tijdens de reis, overdag eten tijdens de Ramadaan, het nuttigen van een kadaver in geval van noodzaak.

***Asbaab ar-Rogsah***

Een *rogsah*, oftewel de versoepeling en vergemakkelijking, kent zeven aanleidingen:

**1. De moeilijkheid.** Denk aan de permissie om te vegen over de *goffayn*. Het samenvoegen van de gebeden tijdens regenval of oorlogssituatie, het vegen over de wonden.

Hiertoe kan je ook *‘Oemoem al-Balwaa* rekenen***.*** Hiermee wordt bedoeld dat een (bijv. verboden) zaak wijdverspreid is waardoor het moeilijk af te wenden is. Denk aan het accepteren van de getuigenissen van (grote) zondaars in de rechtbank of bij het sluiten van overeenkomsten; de aanwezigheid van onreinheid bij degene die last heeft van incontinentie.

**2. Ziekte.** Denk hierbij aan het overdag eten gedurende de vastenmaand Ramadaan, het zittend bidden, het gebruiken van een verboden medicijn, het vegen over de verbanden, het niet aanschouwen van al-Qiblah.

**3. Reizen.** Het inkorten van het gebed, het verbreken van het vasten, drie dagen vegen over al-Goffayn, het vervallen van de verplichting van het vrijdagsgebed

**4. Dwang.** Denk aan het doen van een uitspraak van ongeloof, onder bedreiging, of welke uitspraak of handeling dan ook, zoals de scheiding die onder dwang wordt uitgesproken.

**5. *An-Naqs*.** Dit betekent dat er sprak is van een beperking, ongeacht of deze lichamelijk, geestelijk, of leeftijdsgebonden is. Zo bestaat er geen *taklief* voor kinderen of mensen die niet bij verstande zijn; hoeft men geen *Zakaat al-Fitr* te geven in geval van armoede; hoeft men de ommegang niet lopend te verrichten in geval van een lichamelijke invaliditeit.

**6. Vergeetachtigheid.** In geval van vergeetachtigheid komt de zonde te vervallen. Zo is het vasten geldig van degene die per ongeluk heeft gegeten gedurende het vasten.

Wel wordt er bij vergeetachtigheid een onderscheid gemaakt tussen het niet verrichten van een verplichting of het begaan van een zonde. De vergeetachtigheid laat een vergeten verplichting niet vervallen. Denk aan het verrichten van het gebed zonder woedhoe, het vergeten dat het morgen de eerste dag was van de ramadan (en men heeft gewoon gegeten), vergeten de *zakaat* te geven, de vierde *rak’ah* van *al-’asr* vergeten te verrichten (of welke pilaar/voorwaarde dan ook). In al deze situaties dient men de vergeten verplichting alsnog te verrichten, hoewel er geen zonde rust op de persoon.

Heb je daarentegen iets gedaan dat verboden is (kan *h’araam* of *makroeh* zijn, beiden zijn verboden), niet uit gewenning of gewoonte, maar puur uit vergeetachtigheid: er rust niets op jou. Je hoeft niets te doen. Voorbeelden:Uit vergeetachtigheid spreken tijdens het gebed, drinken tijdens het vasten, uit vergeetachtigheid de *mo3takaf* verlaten enzovoort.

**7. Onwetendheid.** Onwetendheid laat de zonde vervallen,maarin het geval van het niet verrichten van een verplichting of het achterwege laten van een pilaar of voorwaarde dient men deze alsnog te verrichten. Voorbeelden: persoon wist niet dat het gezicht gewassen dient te worden bij de kleine wassing. Een persoon wist niet dat het offeren bij een graf verboden was.

**Soorten verlichtingen**

Er zijn zes soorten verlichtingen die men kan krijgen. Deze categorieën zijn genoemd door imaam as-Soeyoetie en al-‘Izz ibn ‘Abdiessalaam:

***1. Al-isqaat* (iets komt te vervallen):** vrijdaggebed komt te vervallen voor de reiziger of de zieke. Het gebed komt te vervallen voor de menstruerende vrouw; de bedevaart komt te vervallen voor degene die geen geld heeft.

***2. At-tanqies* (vermindering):** Bijv. het reizigersgebed

***3. Al-Ibdaal* (vervanging):** *at-tayammoem* als vervanging van de kleine of grote wassing; het zitten voor degene die niet kan staan tijdens het gebed; het voeden (van armen) in plaats van het vasten (bijv. in geval van ouderdom).

***4. At Taqdiem (*naar voren halen*)*:** Bijv. in het geval van het samenvoegen van gebeden, *dhohr* en *‘asr* op tijdstip van *dhohr* bij een reis, of bij ‘Arafah. Zo ook het eerder geven van de Zakaat.

***5. At Ta2gier* (uitstellen):** Bijv. bij het reizigersgebed of bij Moezdalifah. Het inhalen van de vastdagen.

***6. Al Ibaa7ah* (*ibaa7at al mamnoe3,* het toestaan van wat verboden is):** permissie van het eten van het kadaver voor degene die in nood verkeert of die gedwongen wordt.

**Er bestaat ook een andere verdeling van de verlichtingen, namelijk naar gelang het oordeel. Deze categorisering is genoemd door imaam as-Soebkie.**

Een verplichte verlichting. Denk aan het eten van het kadaver voor degene die in noodzaak zit.

Een aanbevolen verlichting. Het inkorten en samen van het gebed tijdens de reis of het vegen over al-goffayn.

Een toegestane verlichting. Geld lenen. Het nemen van handgeld.

Een verlichting die men beter had kunnen nalaten, zoals het verbreken van het verplichte vasten tijdens een reis terwijl men geen moeilijkheid ervaart.

**Enkele regels met betrekking tot *ar-rogsah*:**

- Het is niet toegestaan om meer of langer gebruik te maken van een rogsah dan wat de islamitische wetgeving heeft toegestaan. Denk aan het langer vegen over al-goffayn dan wat afgebakend is of het plaatsen van een groter verband dan nodig is (bij het vegen over de verbanden).

- Het is niet toegestaan om gebruik te maken van een *rogsah* ten einde een zonde te verrichten of in combinatie met een zonde. De profeet heeft namelijk gezegd: *“Allah houdt ervan dat zijn versoepelingen worden uitgevoerd zoals hij het verafschuwt dat de zaken die Hij verboden heeft, verricht worden.”* [Ah’mad, ibn Khoezaymah en ibn H’ibbaan met een goede keten].

- Het volgen van de uitglijders van de geleerden (zallaat al-‘oelamaa-e) is iets verfoeilijks en is iets anders dan het volgen van de islamitisch bewezen versoepelingen. Sommige mensen zoeken namelijk doelgericht naar de uitzonderlijke uitspraken van de geleerden ten einde verboden zaken toegestaan te maken of om onder verplichtingen uit te komen.

Een uitglijder of vergemakkelijking van een geleerde is te herkennen door het feit dat deze de unanieme overeenstemming van de geleerden tegenspreekt of doordat de sterke meerderheid van de geleerden een andere uitspraak hebben gedaan en dat hij nagenoeg de enige is die deze uitspraak aanhing.

De rechter Ismaa’iel ibn Ish’aaq al-Maaliekieyy kreeg een boek toegereikt van de khaliefah al-Mo’tadid met daarin de uitglijders van de geleerden en wat zij als bewijzen hebben aangehaald voor hun uitspraken.   
Ismaa’iel zei: *“O leider van de gelovigen: de schrijver van dit boek is een zindieq.”*De leider vroeg: *“Zijn al deze teksten dan niet authentiek?”*   
Isma’iel antwoordde: *“De overleveringen zijn zoals verhaald. Echter, degene die de bedwelmende drank heeft toegestaan, heeft al-mot’ah niet toegestaan en degene die de mot’ah heeft toegestaan heeft de bedwelmende drank en het gezang niet toegestaan. Er is geen geleerde of hij heeft wel een uitglijder, degene die hiernaar handelt zal zijn religie verliezen.”*

Daarop gebood de khaliefah dat het boek verbrand moest worden. [Al-Bayhaqie met een authentieke keten].

Soelaymaan at-Taymieyy (taabie3ie): *“Wanneer jij de vergemakkelijkingen (rogsah) van alle geleerden neemt, dan komt alle slechtheid bij elkaar in jou.”*

Imaam al-Awzaa’ie zei: *“Blijf weg van 5 uitspraken van de mensen van Irak en 5 uitspraken van de mensen van al-H’idjaaz. Wat betreft de mensen van Irak: het nuttigen van een bedwelmende drank, het eten tijdens de dageraad in de Ramadan, dat er geen vrijdagsgebed is behalve in 7 plaatsen, het uitstellen van het ‘Asr-gebed totdat de schaduw van 4x zo lang is en de permissie om te vluchten van het slagveld.*

*Wat betreft de mensen van al-H’idjaaz: het luisteren naar de instrumenten, het samenvoegen van 2 gebeden zonder excuus, een dirham voor een dirham en een dinar voor 2 dinars – hand in hand en het komen tot de vrouwen in hun achterwerk.”*

Yah’yaa ibn Sa’ied al-Qattaan zei: *“Als een persoon zou handelen naar elke vergemakkelijking; naar de uitspraak van de mensen van al-Koefah in an-nabiedh, de uitspraak van de Medinezen in het luisteren, de uitspraken van de Mekkanen in al-Moet’ah, dan zal hij een faasiq (grote zondaar) zijn.”*

1. Elke *‘illah* is dus een *sabab*, maar niet elke *sabab* is een *‘illah*. Je zou ook kunnen zeggen: een *‘illah* is een specifieke *sabab*, namelijk eentje waarbij het verstand de relatie tussen *sabab* en *al-mosabbab* begrijpt. [↑](#footnote-ref-1)