**DE BEWIJSBRONNEN WAAROVER EEN MENINGSVERSCHIL BESTAAT:**

**DE VIJFDE BEWIJSBRON: DE UITSPRAAK VAN EEN METGEZEL**

**De definitie van een metgezel***: “Degene die de profeet gezien of ontmoet heeft gedurende zijn leven, in hem geloofde en gestorven is op het geloof.”*

**Het belang van de uitspraken van de metgezellen:** de metgezellen hebben de openbaring meegemaakt. Zij hebben met de profeet geleefd en hebben al zijn toestanden meegemaakt; gedurende zijn reizen, thuiskomst, veldslagen enzovoort. Zij hebben met hem gegeten, gedronken, aanbiddingen verricht en waren het meest op de hoogte van zijn toestand.

De uitspraak van een metgezel kan in meerdere categorieën verdeeld worden:

**1. De uitspraak van een metgezel met betrekking tot zaken die niet op het verstand gebaseerd kunnen worden en waarin geen *idjtihaad* verricht kan worden.** Denk aan zaken die betrekking hebben op het onwaarneembare (de Dag des Oordeels) en dergelijke. Deze uitspraak is een bewijs, op voorwaarde dat de metgezel in kwestie niet bekend staat in het nemen van kennis van Banoe Israa-iel (zoals dat het geval was bij ‘Abdoellaah ibn ‘Abaas en ‘Amr ibn al-‘Aas).

**2. De uitspraak van een metgezel die wijdverspreid is geraakt en niet tegengesproken is door andere metgezellen.** Deze uitspraak is bewijs.

Voorbeelden hiervan zijn: het aanraken van de mosh’af zonder woedhoe te hebben; de verplichting om een boetedoening (*fidyah*) te betalen voor degene die de vastdagen van de Ramadaan niet heeft ingehaald totdat de volgende Ramadhaan is aangebroken.

**3. De uitspraak van een metgezel die tegengesproken is door een andere metgezel.** De uitspraak van de ene metgezel vormt geen bewijs voor de andere metgezel en is ook niet bindend. Wat betreft de geleerden die na hen komen, zij dienen te kijken naar welke uitspraak het sterkste is.

**Voorbeelden hiervan:** het geschil tussen ‘Abdoellaah ibn ‘Abbaas en ‘Abdoellaah ibn Mas’oed met betrekking tot de niqaab; het aanraken van de vrouw met lusten, verbreekt dit de kleine wassing of niet (ibn Mas’oed en ibn ‘Omar zeggen van wel, ibn ‘Abbaas zegt van niet); mag een moslim erven van een niet-moslim, de vier Khaliefen zeggen van niet en Mo’aawiyah zei van wel.

**4. De uitspraak van een metgezel, die geen betrekking heeft op zaken die niet met het verstand gebaseerd kunnen worden, die niet wijdverspreid is geraakt en die ook niet is tegengesproken door de andere metgezellen:** vormt deze uitspraak een bewijs of niet? Met andere woorden: de uitspraak behoort niet tot categorie 1,2 of 3.

**Voorbeelden hiervan:** de Takbieraat van ‘Abdoellaah ibn ‘Omar in het dodengebed, ‘Abdoellaah ibn ‘Omar die van plek veranderde na het bidden van ‘ishaa-e (opdat hij al-Witr ging verrichten).

**- Er is gezegd:** deze uitspraak is geen bewijs voor de geleerden na hen. Immers, een metgezel kan een uitspraak doen op basis van zijn eigen idjtihaad en deze kan goed of fout zijn (1). Daarnaast zijn de metgezellen feilloos (‘*ismah*) als groep, niet als individuen (2). Tevens heeft Allah ons opgedragen om de Qor-aan en de Soennah te volgen (3); dit gebod is niet gekomen met betrekking tot het volgen van de uitspraken van de individuele metgezellen.

- **Er is ook gezegd:** deze uitspraak is wel een bewijs voor de geleerden na hen. Immers, de metgezellen hebben de openbaring meegemaakt en weten het beste wat de uitleg is van de bewijzen en zij zijn het meest verwijderd van de begeerten.

**- Er is ook een uitspraak die meer in het midden ligt. En dit is het juiste:** deze uitspraak stelt dat de uitspraak van een metgezel enkel een bewijs vormt op het moment dat deze geen tekst uit de Qor-aan of Soennah tegenspreekt, niet tegen een Qiyaas ingaat en niet tegen de uitspraak van een andere metgezel ingaat. Sommigen hebben ook gezegd: het moet gaan om een uitspraak van één van de *moedjtahiedien* van de metgezellen (er is gezegd: dat zijn er 9 of 20).[[1]](#footnote-1) Dit soort uitspraken van de metgezellen wordt dus onder voorwaarden geaccepteerd.

**Vele van de uitspraken van de metgezellen kunnen teruggevonden worden in:**- Mosannaf ‘Abdoerrazzaaq as-San’aanie  
- Mosannaf ibn Abie Shaybah

**DE ZESDE BEWIJSBRON: AL-‘OERF**

De definitie van *al-‘oerf*: *“Hetgeen wat gebruikelijk en bekend is bij de mensen. Wat de mensen standaard doen, standaard in acht nemen.”*

**Het belang van *al-‘oerf*:**

- Er bestaat over alle zaken een oordeel, zelfs de zaken waarover geen specifieke teksten bestaan uit al-Qoraan en de Soennah.

- De islaam houdt de gewoontes van de mensen aan en niet datgene dat vreemd bij hen is.

**De bewijzen uit de Qor-aan en Soennah die duiden op *al-‘oerf*:**

*“De moeders dienen hun kinderen twee volle jaren te zogen, voor wie die de zogingsperiode wil volmaken. En op de vader rust de plicht van het voorzien in hun voedsel en hun kleding, volgens de voorschriften.”* [Soerat al-Baqarah, vers 233].

*“En voor de vrouwen zijn er rechten overeenkomstig hun plichten, volgens wat gebruikelijk is.”* [Soerat al-Baqarah, vers 228].

En zo zijn er meerdere verzen die het woord *al-’orf* of *al-ma3roef* noemen.

Ibn ‘Atiyyah zegt in de uitleg hiervan: *“dat wat de mensen kennen en wat niet tegenstrijdig is aan de islamitische wetgeving.”*

De profeet zei tegen Hind, toen zij klaagde over het feit dat Aboe Soefyaan gierig was en niet spendeerde over hen: “Neem wat jij en je kinderen nodig hebben. Volgens wat gebruikelijk is.” [Al-Boekhaarie en Moesliem].

Het is verhaald op gezag van ibn Mas’oed dat de profeet heeft gezegd: *“Wat de moslims zien als goed, dat is goed. En wat de moslims zien als slecht, dat is slecht.”* [Ahmad, goed verklaard door ibn Kathier].

**Voorbeelden van *al-‘Oerf*:**

- iemand huurt een klusjesman in en heeft geen prijsafspraak gemaakt. In dit geval dient hij het gebruikelijke tarief te betalen.

- Je huurt een appartement zonder een prijs af te spreken. Je betaalt wat gewoonlijk is.

- Een echtgenoot spendeert niet over de echtgenote. De echtgenote mag datgene pakken van zijn rijkdom wat gebruikelijk is, zonder dat zij toestemming hoeft te vragen. Dit telt ook niet als diefstal.[[2]](#footnote-2)

- De uitleg van de woorden met betrekking tot *mo’aamalaat* (koop, verkoop, huwelijk, scheiding, eed, testament, *al-waqf*) is afhankelijk van wat gebruikelijk is in de taal en gewoonte van de spreker.

- Wanneer iemand zweert “geen voet in het huis te zetten” dan wordt dit uitgelegd als het huis niet betreden. Wanneer hij dus een voet in het huis zet dan hoeft hij geen boetedoening te verrichten.

- Op het moment dat een persoon een uitspraak doet tegen zijn vrouw en deze uitspraak telt volgens de gebruiken van de mensen als scheiding, dan telt dit als scheiding.

- De geleerden zeggen: alles waarvan de afbakening niet is genoemd in de Qor-aan en de Soennah, hiervoor keren wij terug naar de *‘oerf.*

Bijvoorbeeld de grens in wat er over kinderen gespendeerd hoeft te worden en hoe de omgang met de echtgenote moet zijn. Wat zijn de rechten en plichten? [Alles waarin de term van *al-’orf* of *ma’roef* is genoemd in de Qor-aan, dient teruggeplaatst te worden naar de ‘*oerf*].

**De geleerden zeggen:** *“wat gewoonlijk toegestaan is (d.w.z. volgens de ‘oerf), dat is als de mondelinge toestemming.”*

Je komt binnen bij de gemeente en je ziet een wachtrij staan. Mag je zitten op de stoelen die je ziet staan bij de gemeente zonder toestemming te vragen?

Mag je een bepaalde plaats betreden zonder toestemming te vragen? Bijv. een politiebureau, een school, of mijn privé kantoor?

Wat is het veel of weinig bewegen in het gebed? De geleerden zeggen: dit keert terug naar de *‘oerf*.

Wat is een lange of korte onderbreking van de kleine wassing? Volgens een groep geleerden keert dit terug naar de *‘oerf*.

Op het moment dat je op de markt bent in Marokko en een jongeman zegt: *“Ik til je boodschappen wel voor je op.”* Hij tilt voor je naar de auto of naar je huis. Je hebt geen bedrag afgesproken, maar hij vraagt je geld. Moet je geld geven? Hoeveel?

Een man geeft geschenken bij het trouwen en een bruidsschat. Het komt later tot een scheiding. Dient de vrouw de geschenken terug te geven of niet?

Op het moment dat men een tweedehandse auto (ver)koopt en er zit hier en daar een klein krasje, wat is het oordeel dan? Wat als er een grote kras zit? Is de man bedrogen?

- Welke kledingdracht dien ik aan te houden? **Antwoord:** wat de mensen gewoon zijn te dragen, met in acht neming ban de islamitische voorwaarden, zoals *‘awrah* bedekken, dat het geen zijde is voor mannen etc.

- Op het moment dat je een bepaald product verkoopt en het is gebruikelijk dat een bepaalde zaak meegeleverd wordt, dan ben je verplicht dit mee te leveren. Is dit niet gebruikelijk, dan doe je dit niet.

**Voorbeeld:** je verkoopt een telefoon. Dien je de oplader mee te leveren? Hoe zit het met het telefoonhoesje? Moet je bij de verkoop van een auto de antenne en ruitenwissers meegeven? En de sportvelgen dan?

- Wanneer jij een schoonmaker inhuurt die thuis voor jou gaat schoonmaken, dan dient hij enkel datgene schoon te maken dat gebruikelijk is. Tenzij er andere afspraken/voorwaarden zijn overeengekomen.

- Wanneer je auto leent, zonder enige afspraken of voorwaarden, dan mag je deze gebruiken naar wat gebruikelijk is. Mag je ermee naar Marokko rijden? (Deze regel geldt voor alles wat je (uit)leent).

- Het aanbod en acceptatie (*iedjaab en qaboel*) in handelstransacties is afhankelijk van de *‘oerf.* Bijv. geld overmaken via IDEAL telt als acceptatie.

Er is ook gezegd dat dit geldt bij het huwelijk (hoewel de meerderheid van de geleerden daar niet mee eens is).

- Op het moment dat er geen bruidsschat is afgesproken, dan wordt de bruidsschat gegeven die gebruikelijk is voor haar gelijken.

- Je bent bij iemand te gasten en hij legt nootjes, eten en drinken op tafel. De gastheer heeft niets tegen jou gezegd. Mag je eten?

**\* Let op:** Wanneer een geleerde om het oordeel wordt gevraagd over een bepaald gebruik/handeling uit een ander land, dan dient deze geleerde geen oordeel te vellen over die zaak totdat hij meer inzicht heeft gekregen over die specifieke handeling in desbetreffend land.  
  
**Wat gewoon is bij de mensen (*al-‘oerf*) geldt als bewijs als voldaan is aan de volgende voorwaarden:**

**1. De *‘oerf* mag niet tegen een islamitisch bewijs uit de Qor-aan, Soennah of *idjmaa’* ingaan.**

- Een aantal voorbeelden van zaken die gewoon kunnen zijn bij de mensen, maar waar islamitisch gezien niet naar gehandeld mag worden: mensen in Nederland (ook van het tegenovergestelde geslacht) geven elkaar een hand bij de ontmoeting; mensen in een land handelen standaard met rente; mannen en vrouwen krijgen standaard evenveel erfrecht.

**-** Een tekst uit de Qor-aan en Soennah is sterker dan de *‘oerf* qua bewijsbron.

- Daarnaast wordt er enkel gehandeld naar de ‘oerf in de vertakkingen, niet in de fundamenten, in tegenstelling tot een bewijs uit de Qor-aan en de Soennah.

**2) De *3oerf* moet wijdverspreid en algemeen zijn en niet specifiek gelden bij een heel klein groepje mensen.**

- Hier komt de naam *3aadah* ook vandaan (van *moe3aawadah,* wat terugkeren betekent).

- Wordt er gehandeld naar een specifieke *‘oerf*? Bij al-Maalikiyyah wel. Kijk maar naar *‘amal ahl al-Madienah,* wat een specifieke *‘oerf* is. [De *shawaafi3* en *Ah’naaf* hebben beiden twee uitspraken hierover].

**3. De *3oerf* moet daadwerkelijk aanwezig zijn en bestaan (in de samenleving) en er moet naar gehandeld worden.**

- Op het moment dat er duizend jaar geleden een *‘oerf* was met betrekking tot eten, drinken, kleding, haardracht etc., waar vandaag de dag echter niet meer naar gehandeld wordt, dan gaan wij niet zeggen dat hier vandaag de dag naar gehandeld moet worden.

Pas dus op met het lezen v/d woorden van een *faqieh* die zegt: *“Dit en dit is de 3oerf.”* Dat was toen en niet nu.

**4. De *3oerf* mag niet tegenstrijdig zijn aan de voorwaarden die gesteld zijn (door de mensen).**

**- Voorbeeld**: Het is gebruikelijk in een bepaalde branche dat iemand voor 2500 euro 40 euro per week werkt. Maar jij hebt de afspraak gemaakt met je werkgever dat je maar 36 uur werkt voor datzelfde bedrag. Mag de werkgever jou dwingen om alsnog die 40 uur te werken voor dit bedrag?

- Het is vandaag de dag gebruikelijk dat transporteurs grote/zware tassen naar Marokko vervoeren voor geld en dat zij dit niet gratis doen. Stel je een transporteur heeft toegezegd dat hij de tassen gratis zal meenemen, mag hij later dan alsnog geld vragen omdat dit gewoonlijk is? Wat als er helemaal geen afspraak gemaakt was?

-De *‘oerf* kan verschillen per tijd, plaats en cultuur.

- Een ‘*oerf* kan iets dat *h’araam* is, niet *h’alaal* maken. Zoals dat mensen gewoon zijn om te handelen met rente of dat een vrouw naar buiten gaat zonder *h’idjaab,* dat dit later toegestaan wordt.

- Een *‘oerf* kan een islamitische verplichting nooit laten vervallen onder het mom van: *“dit is wat gewoon is”.* Hetzelfde geldt op het moment dat de *‘oerf* op een bepaalde aanbidding duidt, terwijl daar geen bewijs voor bestaat uit de Qor-aan of Soennah. Deze *‘oerf* is ook ongeldig.

**\*** Sommige mensen proberen misbruik te maken van de stelregel van de geleerden: *“oordelen veranderen met de tijd en plaats.”* Deze uitspraak heeft echter enkel betrekking op de zaken die afhankelijk zijn van de *‘oerf*, niet op de zaken die bewezen zijn door de Qor-aan, Soennah of idjmaa’ en niets te maken hebben met de ‘*oerf*.

**Een stelregel die ontsprongen is uit de *‘oerf*:**- Wat gebruikelijk is bij de mensen, is als de voorwaarde die specifiek gesteld is. Dit geldt in de *mo’aamalaat* (koop, verkoop, huren, huwelijk, leenovereenkomstigen enzovoort).

**DE ZEVENDE BEWIJSBRON: AL-MASLAH’AH AL-MORSALAH**

De hele religie is gebaseerd op het aantrekken van *masaalih’* (voordelen/goedheden) en om deze te vergroten, alsook op het afwenden van *mafaasid* (nadelen/slechtheden) en om deze te verkleinen. Dit geldt voor zowel het wereldse alsook voor het hiernamaals.

Al-’izz ibn ‘Abdiessalaam zei zelfs: *“Er is geen zaak in de religie of hij valt wel onder deze stelregel.”*

Elke *h’asanah* is een *maslah’ah*. Elke *sayyi-ah* is een *mafsadah*

**- De *mas’aalih* kunnen in 3 categorieën verdeeld worden:**

**1. *Masaalih’ mo3tabarah (*erkende *masaalih)*:** dit zijn de zaken die de islaam als *masaalih’* heeft beschouwd, daarom heeft de Islaam deze ook verplicht of aanbevolen verklaard.

- Voorbeelden van erkende *masaalih*: de Tawhied, het verrichten van het gebed, het goed zijn voor de ouders, het reciteren van de Qor-aan, het geven van liefdadigheden, het doen van smeekbedes.

- De erkende *masaalih’* kunnen aanbevolen of verplicht zijn.

- Alle geleerden zijn het eens over het verplicht of aanbevolen verrichten van dit soort *masaalih’.*

**2. *Masaalih’ molghaah (*afgekeurde *masaalih)***: dit zijn de zaken die de Islaam juist NIET als *masaalih*’ heeft beschouwd, daarom heeft de Islaam deze ook verboden of afgeraden. In feite zijn het dus *mafaasid*.

- Voorbeelden van zogenaamde “*maslah’ah”* van rente (“meer geld verdienen”), de zogenaamde *maslah’ah* van zelfmoord (“rust krijgen”). Zo ook het verbod op *Shirk*, ontucht, alcohol drinken, bidden terwijl je je behoefte moet doen, het zonder reden om je heen kijken tijdens het gebed.

- De afgekeurde *masaalih* kunnen afgeraden of verboden zijn.

- Alle geleerden zijn het eens over het verplicht of beter nalaten van dit soort *masaalih’.*

**3. *Masaalih’ morsalah (masaalih* waarover gezwegen is*)***: dit zijn de zaken waarover de Islaam heeft gezwegen; zij zijn niet goedgekeurd en ook niet afgekeurd.

- Voorbeelden hiervan: het verzamelen van de *mosh’af*, asfalteren van de wegen, het gebruik van stoplichten, het in acht nemen van verkeersregels, het gebruiken van een microfoon tijdens het gebed, het opnemen van lezingen, drukken van boeken, het geven van gevangenisstraffen.

- Vooral imaam Maalik stond bekend om het handelen naar dit soort *masaalih’.* Er is zelfs gezegd dat dit enkel in zijn wetschool voorkomt, maar dit is onjuist. Sterker nog: Al-Qaraafiey, at-Toefieyy en az-Zarkashie hebben zelfs vermeldt dat alle wetscholen en geleerden hier gebruik van maken (afgezien van de overdrijvers van de *Dhaahiriyyah*).  
  
We zeggen: de *masaalih*’ zijn vooral toegeschreven aan al-Maalikiyyah omdat zij er het meeste gebruik van hebben gemaakt.

**Er wordt gehandeld naar de *maslah’ah* waarover gezwegenisop het moment dat er voldaan wordt aan enkele voorwaarden:**

**1. Er moet een daadwerkelijk voordeel in zitten en niet gebaseerd zijn** op een *wahm* (misvatting), of dat het juist een grotere *mafsadah* met zich meebrengt en dergelijke.

- Het voorbeeld van het feit dat de profeet de Ka’bah niet herbouwd heeft op de fundamenten van Ibraahiem.

**2. Het mag niet tegen een islamitisch bewijs ingaan uit de Qor-aan en Soennah.**

- Een voorbeeld: degenen die zeggen dat we banken met rente gewoon moeten openen in de moslimlanden omdat er voordelen in zitten. Dit gaat tegen de bewijzen in.

- Het feit dat we moeten meedoen aan kerst, zodat de niet-moslims een goed beeld over ons krijgen en onze *da’wah* eerder accepteren.

**3. Het moet een van de *maqaasid ash-shar3iyyah* dienen.** Dit zijn de vijf bekende doelen van de islamitische wetgeving: het waken over de religie, het waken over het mensenleven, het waken over het verstand, het waken over de rijkdom, het waken over de eer.

**Voorbeelden hiervan:** het gebruiken van veiligheidscamera’s of vingerafdrukken; het feit dat een dokter mag kijken naar de *‘awrah* van de zieke om hem te kunnen behandelen.

**4. Het mag niet in de aanbiddingen ZELF zijn, maar het moet gaat om een wereldse zaak,** aangezien aanbiddingen *tawqiefieyyah* zijn.

**5. Het moet in het algemeen belang zijn en niet ten voordele van een groepje mensen,** terwijl het ten koste gaat van een ander groepje.

**\* Enkele stelregels die ontsprongen zijn uit het punt van het aantrekken van *al-masaalih* en het afwenden van *al-mafaasid[[3]](#footnote-3)*:**  
- Moeilijkheid trekt een verlichting aan  
- Wanneer een zaak nauw wordt (voor de *mokallaf*), wordt hij verruimt (in oordelen)  
- Nood breekt wet  
- Het afwenden van nadelen (*mafaasid*) heeft voorrang boven het aantrekken van voordelen (*ma*s*aalih*).

**Het verschil tussen een *bid’ah* en een *ma*s*lah’ah morsalah[[4]](#footnote-4)*:** de *bid’ah* heeft over het algemeen betrekking op de geloofsovertuigingen en de aanbiddingen zelf, terwijl de *maslah’ah al-morsalah* over het algemeen betrekking heeft op de *mo’aamalaat* en wereldse zaken.

**- Stelregel: de middelen en instrumenten – waarover gezwegen is in de islamitische wetgeving – krijgen hetzelfde oordeel als het doel waarvoor zij gebruikt worden.** Op het moment dat de middelen en instrumenten dus gebruikt worden voor een toegestaan doel, dan is het middel ook toegestaan; worden de middelen gebruikt voor een doel dat verboden, afgeraden, verboden of aanbevolen is, dan geldt in dat geval ook dat specifieke oordeel.

Voorbeeld: het oordeel over de kralenketting; demonstraties; het gebruik van een rekenmachine om uit te rekenen hoeveel een ieder erft; het gebruik van een vliegtuig om op bedevaart te gaan; het verkopen van een stereo om muziek mee te luisteren; het verhuren van een ruimte aan iemand die er een shisha-café in gaat plaatsen; het verkopen van druiven aan iemand die er wijn voor gaat maken.

**- Stelregel: als dat nodig is om een verplichting te realiseren, is zelf ook verplicht.** Voorbeeld: het kopen van water om de kleine wassing te verrichten; het kopen van een kledingstuk om de *‘awrah* te bedekken voor het verplichte gebed; het opschrijven van de huwelijksakte om de huwelijkse rechten te waarborgen.

**- We hebben in het onderwerp van *al-masaalih al-morsalah* te maken met twee uiteinden en een middenweg.** Het ene uiteinde is dat alle soorten *masaalih al-morsalah* verboden worden omdat zij niet bewezen zouden zijn in de Soennah, terwijl het gaat om instrumenten of middelen! Het andere uiteinde is dat verboden zaken worden toegestaan onder het mom van *maslah’ah*. De middenweg is dat wij de regels aanhouden die de fiqh-geleerden hebben genoemd.  
 **DE ACHTSTE BEWIJSBRON: AL-ISTISH’AAB**

**De algemene definitie van *al-istish’aab* is:** *“Het blijven aanhouden van datgene wat bevestigd is of het blijven aanhouden van datgene dat ontkend is.”*

**Er bestaan verschillende soorten *istish’aab*:**

**1. Het aanhouden van het standaard uitgangspunt dat een persoon niets geboden of verplicht is.** Dit wordt ook wel *al-baraa-ah al-asliyyah* genoemd. De geleerden zijn het eens dat dit een bewijs is.

- Als iemand beweert geld van je te krijgen, dan geldt het standaard uitgangspunt dat je hem niets verschuldigd bent totdat hij bewijs kan leveren dat het wel zo is.

- Als iemand beweert dat jij zijn auto hebt kapot gemaakt en dat je de schade moet vergoeden, dan geldt het standaard uitgangspunt dat je hem niets verschuldigd bent totdat hij bewijs kan leveren dat het wel zo is.

Hetzelfde kunnen we zeggen over de verschillende verplichtingen en aanbiddingen. Het standaard uitgangspunt is dat je niets verplicht of geboden bent, totdat het tegenovergestelde is bewezen.

**2. Het aanhouden van het bewijs van de islamitische wetgeving.** Dit betekent twee zaken: dat je de algemeenheid van een tekstueel bewijs blijft aanhouden totdat er een specificering komt (1), het aanhouden van het handelen naar een tekstueel bewijs totdat er iets komt dat het opheft (*an-naskh*) (2).  
  
- De geleerden zijn het eens dat deze tweede vorm van *al-istish’aab* een bewijs is, ondanks dat zij een taalkundig geschil hebben over hoe zij dit bewijs noemen en onder welke categorie zij het plaatsen.

**3. Het blijven aanhouden van een bepaald oordeel dat bevestigd is door de islamitische wetgeving totdat het tegenovergestelde bewezen is.**

**Stelregels die ontsprongen zijn uit *al-istish’aab:***

- Het standaard uitgangspunt in wereldse zaken is de permissie  
- Het standaard uitgangspunt in aanbiddingen is het verbod  
- Alles blijft op wat het was.   
- De zekerheid wordt niet opgeheven door twijfel  
- Het standaard uitgangspunt is dat een persoon niet geboden of verplicht is.

\* **Bekende voorbeelden van *al-istish’aab*:**

- Iemand wiens islaam bewezen is, wordt niet opgeheven door een bewering die niet gebaseerd is op een bewijs.- het standaard uitgangspunt is dat een moslim betrouwbaar is totdat het tegenovergestelde bewezen is.  
- Het is nacht en een persoon twijfelt of het *al-fadjr* is aangebroken of niet (in verband met het vasten). Mag hij nog eten?  
- Een persoon vast en twijfelt of *al-maghreb* is aangeboden (zodat hij kan eten). Wat te doen?  
- Een persoon is vermist, we weten niet of hij nog leeft of niet? Wat te doen? Mogen wij zijn geld verdelen? Mag zijn echtgenote hertrouwen?  
- Standaard uitgangspunt in water, stenen, kleding, planten: rein en toegestaan (dat is de zekerheid).  
- Het standaarduitgangspunt in vlees van de niet-moslims is het verbod; het standaarduitgangspunt in vlees van de moslims is de permissie.  
- standaard uitgangspunt met betrekking tot de rijkdom, bloed en eer van anderen is dat je deze niet mag aantasten (= *haraam*)  
- Het standaard uitgangspunt m.b.t. het hebben van geslachtsgemeenschap met een vrouw is het verbod.  
Standaard uitgangspunt m.b.t. urine/uitwerpselen is dat dit onrein is.  
- Het standaard uitgangspunt m.b.t. de handelingen die de Islaam jou heeft geboden om te doen (qua aanbiddingen) is *al-’adam* (dat je het niet hebt gedaan) en bij aantallen (in aanbiddingen) kiezen wij altijd de laagste.  
- Twijfel je of je de 3e *raka’ah* of 4 *raka’aat* hebt gebeden. Dan kies je voor 3. Dat is de zekerheid. Twijfel je over het aantal ommegangen…? Dan kies je voor het minste aantal.  
- Een vrouw moest wegens menstruatie 6 dagen inhalen van de Ramadan. Zij heeft enkele dagen ingehaald maar weet niet meer precies hoeveel. Wat te doen? Zij kiest het minste aantal.  
- Iemand twijfelt of hij wel of geen *Zakaat* heeft gegeven? Wij zeggen: geef alsnog *Zakaat*.   
- Iemand twijfelt of hij wel of geen boetedoening hebt gedaan…? Dan zeggen wij: je moet de boetedoening nog doen.  
- Het standaard uitgangspunt m.b.t. kadavers is onreinheid en verbod, behalve bij vissen en sprinkhanen.

**Voorwaarde om te mogen handelen naar *al-istish’aab*:**

**Er moet grondig gezocht zijn naar een bewijs dat het standaard uitgangspunt opheft.**   
- Op het moment dat wij zeker weten dat dit bewijs niet bestaat dan is de *istish’aab qat’iyy*.   
- Op het moment dat wij naar alle waarschijnlijkheid weten dat er geen bewijs bestaat, dan is de *istish’aab dhannieyy*.

\* *Al-istish’aab* is de laatste bron waar de fatwa op gebaseerd dient te worden. Dit betekent dat een moedjtahied in eerste instantie zijn uiterste best dient te doen om te zoeken naar een bewijs over de specifieke kwestie. Hij dient te kijken naar de teksten van de Qor-aan, Soennah, uitspraken van de metgezellen en dergelijke.

Pas wanneer de *moedjtahied* geen enkele tekst kan vinden met een nieuw oordeel, dan grijpt hij naar *al-istish’aab*. Het probleem va sommige mensen is dan ook dat zij onvoldoende hebben gezocht naar de bewijzen of niet goed in staat zijn geweest om er oordelen uit te onttrekken, waarna zij beweren dat er geen bewijs bestaat voor de kwestie.

Ibn Taymiyyah zegt dan ook: *“Al-istish’aab is in vele gevallen een van de zwakste bewijzen.”* [Al-Madjmoe’].

**DE NEGENDE BEWIJSBRON: DE WETGEVING DIE VOOR ONS KWAM**

Het is bekend dat de Islaam de religie is van alle profeten en boodschappers en het is ook de religie die aan de gehele mensheid geboden is. Allah zegt: “En degene die een andere religie dan de Islaam volgt, van hem zal het niet aanvaard worden en hij zal in het Hiernamaals tot de verliezers behoren.” [Soerat Aala 'Imraan, vers 85].

Hoewel de geloofsovertuiging van alle profeten en boodschappers hetzelfde was, verschilden hun onderlinge wetgevingen. Allah de Verhevene heeft elke profeet of boodschapper namelijk datgene gegeven dat het beste paste bij zijn tijd, plaats en de omstandigheden van zijn volk. Allah zegt: “Voor eenieder onder jullie hebben Wij een wetgeving en een manier van leven bepaald.” [Soerat al-Maa-idah, vers 48].

- Wanneer wij dus spreken over “de wetgeving die voor ons kwam”, dan spreken wij niet over kwesties die betrekking hebben op de geloofsovertuiging aangezien deze dus altijd en overal hetzelfde waren. Wij bedoelen enkel de zaken die betrekking hebben op de uiterlijke handelingen (aanbiddingen, regels van *al-h’alaal* en *al-h’araam* en dergelijke).

**Tellen de voorgaande wetgevingen ook bewijs in onze wetgeving?**   
  
**1) In bepaalde gevallen tellen de voorgaande wetgevingen met unanieme overeenstemming NIET als wetgeving voor ons.**  
Hiervan is sprake op het moment dat met een authentieke keten is bewezen dat de voorgaande wetgeving een bepaald oordeel bevatte en dit oordeel ook bevestigd is in de Islaam. Een voorbeeld hiervan is het vasten, de bedevaart en *al-qisaas*.  
  
Over deze categorie zijn de islamitische geleerden het eens.  
 **2) In bepaalde gevallen tellen de voorgaande wetgevingen met unanieme overeenstemming WEL als wetgeving voor ons.**  
  
Hiervan is sprake op het moment dat er NIET met een authentieke keten is bewezen dat de voorgaande wetgeving een bepaald oordeel bevatte (1); of dat een oordeel in een voorgaande wetheving wel met een authentieke keten is bewezen, maar dat dit door de islaam is opgeheven (2).   
  
Een voorbeeld van het eerste zijn de zaken die bevestigd zijn via *Israa-ielieyyyaat*.[[5]](#footnote-5)  
  
Een voorbeeld van het tweede is dat het in de wetgeving van Moesaa mannen gezamenlijk de grote wassing verrichtten en naar elkaars *‘awrah* keken, zonder dat zij deze bedekten. Hoewel Moesaa in zijn eentje de grote wassing verrichtte en niet met anderen. [Al-Boekhaarie en Moesliem].   
  
Andere voorbeelden zijn de permissie oorlogsbuit, de richting van al-qiblah en het verbod op het trouwen van twee zussen tegelijkertijd. In de wetgeving van onze profeet zijn deze oordelen bevestigd, terwijl in voorgaande wetgevingen andere regels golden.  
  
Over deze categorie zijn de islamitische geleerden het eens dat wat er in de voorgaande wetgevingen was voorgeschreven niet behoort tot onze wetgeving. **3) In de voorgaande wetgeving is een oordeel bevestigd (1), maar in onze wetgeving is dit oordeel nergens bevestigd (2) maar ook niet ontkent (3).**   
  
Is de voorgaande wetgeving in dit geval een bewijs?   
  
Hierover bestaat een meningsverschil tussen de islamitische geleerden.   
Er is gezegd dat de meerderheid van mening is dat de voorgaande wetgeving in dit geval wel een bewijs is. Allah zegt namelijk over de profeten: “Zij zijn degenen die Allah Leiding gaf: volgt dus hun leiding.” [Soerat al-An’aam, vers 90].  
  
Hij zegt ook: “Hij heeft aan jullie voorgeschreven van de religie wat Hij (ook) heeft opgedragen aan Noeh’, en hetgeen Wij aan jou (o Moh'ammad) geopenbaard hebben en wat Wij aan Ibraahiem en Moesaa en 'Iesaa hebben opgedragen: dat jullie de godsdienst onderhouden en dat jullie daarover niet verdeeld raken." [Soerat ash-Shoeraa, vers 13].

- Er is ook gezegd dat de voorgaande wetgeving in dit geval geen bewijs is.   
De profeet heeft namelijk gezegd: *“Als Moesaa zou leven dan zou hij niets anders kunnen doen dan mij volgen.”* [Ah’mad met een goede keten].

Er is ook als bewijs aangehaald dat de islamitische wetgeving alle andere wetgevingen heeft opgeheven en dat Allah in het vers van soerat al-Maa-idah zegt dat ieder volk zijn eigen wetgeving heeft. In dit geval is het niet bevestigd dat deze specifieke zaak behoort tot onze wetgeving, dus dienen wij het ook niet als zodanig te beschouwen.

**Voorbeelden van deze categorie:**Het voorschrift op *al-djo’aalah* (iemand inhuren voor een bepaalde dienst[[6]](#footnote-6)) en *adh-dhamaan* (onderpand). Deze voorbeelden worden voornamelijk in de boeken van de H’anaabilah genoemd.[[7]](#footnote-7)

De permissie om iets van de rijkdom van het weeskind te geven aan de leider, om de resterende rijkdom van het weeskind te beschermen, op het moment dat de voogd van het weeskind vreest dat de leider anders alles zal nemen. Als bewijs is het verhaal van al-Khadhir en zijn schip aangehaald.

**DE TIENDE BEWIJSBRON: ‘AMAL AHL AL-MADIENAH**

**DE ELFDE BEWIJSBRON: SADD ADH-DHARAA-I3**

**DE TWAALFDE BEWIJSBRON: MORAA’AAT AL-KHILAAF**

**DE DERTIENDE BEWIJSBRON: AL-ISTIH’SAAN**

1. Imaam Maalik stelde als voorwaarde dat de uitspraak wijdverspreid is en dat deze niet tegengesproken is. Zie *Isaal as-Saalik*. [↑](#footnote-ref-1)
2. Er bestaat een meningsverschil tussen de geleerden: heeft de profeet deze uitspraak gedaan uit *al-qadhaa-e* of was het een *fatwaa*? Met andere woorden: was het een (specifiek) rechterlijk oordeel dat enkel gold voor Hind of is dit een algemeen oordeel wat aangehouden kan worden? Al-Maalikiyyah kiest voor het tweede. [↑](#footnote-ref-2)
3. Al deze stelregels zijn namelijk in het voordeel van de *mokallaf*, trekken voordelen voor hem aan en wenden nadelen af voor hem. [↑](#footnote-ref-3)
4. De *maslah’ah al-morsalah* en de *bid’ah* hebben enerzijds iets gemeen met elkaar en verschillen anderzijds ook van elkaar. Zij hebben gemeen met elkaar dat er geen specifieke tekst bestaat in de Qor-aan of Soennah die ervoor getuigt of die het tegenspreekt. Zij verschillen van elkaar in het feit dat de bid’ah betrekking heeft op aanbiddingen en geloofsovertuigingen (en heel soms in *mo’aamalaat*), terwijl de *maslah’ah al-morsalah* juist betrekking heeft op de *mo’aamalaat*. Daarnaast komt de *maslah’ah* overeen met de doelstellingen van de religie en de stelregels ervan terwijl de *bid’ah* er juist tegen in gaat. [↑](#footnote-ref-4)
5. Dit zijn de vertellingen over de joden en christenen die zonder ketens zijn verhaald. [↑](#footnote-ref-5)
6. Dat je zegt: “Degene die dit doet, krijgt dit en dit.” Dus zowel de dienst alsook de beloning is bekend. [↑](#footnote-ref-6)
7. **Kritische noot:** Deze twee zaken zijn echter ook bewezen in onze eigen wetgeving. Al-Djo’aalah is bewezen in de overlevering van Aboe Sa’ied al-Khodrieyy die roqyah las over de man die gestoken werd [Al-Boekhaarie en Moesliem], terwijl het onderpand bewezen is in de overlevering: *“Degene die onderpand geeft (az-za’iem) wordt verantwoordelijk gehouden (ghaarim).*” [Aboe Daawoed en

   anderen met een authentieke keten]. [↑](#footnote-ref-7)